

ТЕМА ИЕРАРХИИ ПРИРОДНОГО СУЩЕГО В ПАЛАМИТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ.

Ч. 1. ПРЕДЫСТОРИЯ ТЕМЫ ИЕРАРХИИ СУЩЕГО И ВОЗНИКНОВЕНИЕ ЭТОЙ ТЕМЫ В ПАЛАМИТСКИХ СПОРАХ¹

Taxonomies of Beings in the Palamite Literature: Gregory Palamas and David Disypatos. Part 1. Early History of the Topic of Hierarchy of Beings and Appearance of This Topic in the Palamite Controversy

Dmitry Biriukov

DOI: 10.17846/CL.2017.10.2.15-22

Abstract: BIRIUKOV, Dmitry. *Taxonomies of Beings in the Palamite Literature: Gregory Palamas and David Disypatos. Part 1. Early History of the Topic of Hierarchy of Beings and Appearance of This Topic in the Palamite Controversy.* My study shows that the biblical discourse of the taxonomy of beings goes from Gregory of Nyssa to the Dionysian discourse, and afterwards it influences the teaching of Gregory Palamas. Based on the passage from David Disipat's "History" discovered by Robert Browning, I put forward a new hypothesis about the time when the polemic about the taxonomy first appears in the Palamite controversy. Also, I give an outline of Gregory Palamas's teachings about the taxonomy of the participating beings. I show that in Gregory the theme of the taxonomy of the participating beings is tightly connected to the theme of the supernatural participating of a created being in the Divine.

Keywords: *hierarchy of natural being, participation, energies, essence, Neo-Platonism, the Neo-Platonic tetrad*

Abstrakt: BIRIUKOV, Dmitry. *Taxonómie bytostí v palamickej literatúre: Gregor Palamas a David Disypatos. Časť 1. Rané dejiny témy hierarchie bytostí a objavovanie sa tejto témy v palamickom spore.* Vo svojej štúdií dokazujem, že biblický diskurz ohľadom taxonómie bytostí sa vyvíja smerom od Gregora z Nyssy k dionýzovskému diskurzu, pričom neskôr ovplyvňuje učenie Gregora Palama. Na základe textu s názvom „Dejiny“ od Davida Disipata, ktorý objavil Robert Browning, predkladám novú hypotézu o období, v ktorom sa polemika o taxonómii po prvýkrát objavila v palamitskom spore. Okrem toho ponúkam prehľad učenia Gregora Palamu o taxonómii participujúcich bytostí. Ukazujem, že u Gregora je téma taxonómie participujúcich bytostí úzko previazaná s témou nadprirodzenej participácie stvoreného bytia v Bohu.

¹ Исследование выполнено при поддержке гранта Российского научного фонда № 16-18-10202, «История логико-философских идей в византийской философии и богословии».

Klíčové slová: *hierarchia prirodzeného bytia, participácia, energie, podstata (esencia), novoplatonizmus, novoplatónska tetráda*

Настоящая статья является продолжением моих предшествующих исследований по тематике иерархии сущего в патристической литературе (Biriukov 2014a; Biriukov 2014b; Biriukov 2015). Прежде чем перейти к изложению материала настоящей публикации, я сделаю обзор выводов своих предыдущих работ, важных для раскрытия тематики этой статьи.

Предыстория темы иерархии сущего: Григорий Нисский и Дионисий Ареопагит

Я рассматриваю учение Григория Нисского о разделении всего существующего на классы. Я показываю, что в *Об устройении человека* 8, и *О душе и воскресении*, PG 46, 60AB, Григорий упоминает о разделении, по которому *существующее* делится на *умное* и *телесное*, но развивает здесь тему разделения только для *телесного* сущего, выстраивая следующую иерархию: *телесное* (σωματικόν) – *живое* (ζωτικόν) – *чувствующее/одушевленное* (αἰσθητικόν/ἔμψυχον) – *разумное* (λογικόν). Опираясь на наблюдения Д. Баласа (Balás 1966, 36, n. 93) и Х. Дробнера (Drobner 2002, 92-96), я обращаю особое внимание на связь между иерархией сущего в учении Григория и в т. н. древе Порфирия². В отличие от предшествующих исследователей, указывавших только на близость между иерархиями Григория и Порфирия, я нахожу и анализирую также расхождения между ними, демонстрируя, в частности, что имеются несоответствия между порядком ступеней в этих иерархиях: у Григория *живое* предшествует *одушевленному*, у Порфирия – наоборот. Имея в виду контекст *Об устройении человека*, 8, я делаю вывод, что причиной изменения Григорием порядка порфириевой родовидовой иерархии является могло быть его желание согласовать расхожую для его времени порфириевскую схему разделения сущих с тем, как описывается порядок творения в Библии (Gen. 1:11 и 1:20).

Также я рассматриваю выстраиваемую Григорием в трактате *Против Евномия* схему разделения существующего, в рамках которого он упоминает и о разделении внутри *умного* сущего, ведя речь о разделении *существующего* на три природы: во-первых, *умную нетварную* (Божественная природа), во-вторых, *умную тварную* природу (ангелы и человеческие души), причастующую к первой в соответствии с благостью произволения индивидов этой природы, и в-третьих, *чувствующую тварную* природу. Говоря о *причастности* людей и ангелов, согласно благости произволения, к Божественной природе (что соответствует состоянию обожения), Григорий использует терминологический аппарат, противопоставляющий то, что по причастности, тому, что по природе³. Также Григорий опровергает представление, по которому *все* тварное сущее причастно к Божественной природе, понимая его как пантеистическое⁴.

Далее я обращаюсь к учению об иерархии причастующих сущих у Дионисия Ареопагита и указываю на коренное различие в понимании структуры иерархии в его учении по сравнению с учением Григория: у последнего иерархия не предполагает соответствующих звеньям иерархии трансцендентных начал, которым эти звенья причастуют; первый же,

² Porphyrius. Isagoge 2; Porphyrius 1887, p. 4, 15-27.

³ Gregorius Nyssenus. Contra Eunomium 1.1.270-277; Gregorius Nyssenus 1960, T. 1, 105-106, и 1.1.295; Gregorius Nyssenus 1960, T. 1, 113.

⁴ Gregorius Nyssenus. Contra Eunomium 3.3.5-8; Gregorius Nyssenus 1960, T. 2, 108-109.

опираясь на философию Прокла, вводит таковые начала, благодаря чему его иерархия есть иерархия *причастующих*. Я соотношу это с переосмыслением в патристике концепта причастности к сущности, и в частности, причастности к Божественной сущности, и различаю три парадигмы причастности. Согласно одной, причастующее понимается как отличное по своей природе от причастуемого и *по причастности* говорится в плане противопоставления тому, что *по природе* (я называю это платонической парадигмой причастности). Согласно второй парадигме, наоборот, *по причастности* означает то же, что *по природе*. Наконец, еще одна парадигма причастности, введенная в патристику Дионисием Ареопагитом, заимствовавшим ее у неоплатоников, предполагает различие трех элементов ситуации причастности: *непричастуемого, причастуемого и причастующего* (я называю это неоплатонической парадигмой причастности).

Затем я рассматриваю учение Дионисия об иерархии причастующих: *сущее* (τὰ ὄντα) – *живое* (τὰ ζῶντα) – *чувствующее* (τὰ αἰσθητικά) – *разумное* (τὰ λογικά) – *умное* (τὰ νοερά), о какой Дионисий говорит в связи с именами выступлений Божества *Благо, Сущее, Жизнь* и *Премудрость*, так что *Благо* распространяется на *сущее* и *не-сущее*; *Сущее* – на *сущее*; *Жизнь* – на *живое*; *Премудрость* – на *умное* (ангельские силы), *разумное* и *чувствующее*⁵. В связи с этим вслед за предшествующими исследователями (Sherwood 1955, 40-41; Perl 2007, 68-69) я обращаю внимание на связь учения Дионисия о четырех первейших Божественных именах: *Благо, Сущее (Бытие), Жизнь* и *Премудрость* с учением о тетраде *Благо, Сущее, Жизнь, Ум*, разработанным в неоплатонической традиции.⁶

Наконец, я сравниваю иерархии природного сущего у Дионисия и Григория Нисского. Я показываю, что при всем отличии структуры иерархий у этих авторов, наблюдается подобие в последовательности звеньев: *сущее – живое – чувствующее – разумное*. Я указываю, что присутствие звена *чувствующее* в иерархии у Дионисия неожиданно, поскольку оно не соответствует распространяющемуся на него выступлению Божества – *Премудрости*, и вообще выпадает из дионисиева порядка Божественных выступлений (*Сущее, Жизнь, Премудрость*), причастуемых звеньями иерархии⁷. В то же время, в дионисиевской иерархии это звено расположено там же, где оно находится в иерархии у Григория, – между *живым* и *разумным*. Принимая во внимание это, а также общее подобие последовательности звеньев иерархий у Григория и Дионисия, я предполагаю, что появление в иерархии Дионисия звена *чувствующее* связано с тем, что он, развивая свое учение об иерархии природно причастующих, имел в виду иерархию природного сущего, представленную у Григория Нисского, и заимствовал из нее это звено, поставив его на соответствующее место в своей иерархии. Так библейская линия в плане порядка природного сущего через Григория Нисского проникает в дионисиевский дискурс, а через него проникнет и в учение Григория Паламы.

Таковы выводы моих предыдущих исследований, релевантные для тематики настоящей статьи.

⁵ De divinis nominibus 5.1 и 3; PseudoDionysius Areopagita 1990, 180-182. Ср. De divinis nominibus 4.4; PseudoDionysius Areopagita 1990, 146-149.

⁶ См.: Proclus. Institutio theologica 101, 102; Proclus 1963, 90-92, а также Institutio theologica 8ff.; Proclus 1963, 8-10.

⁷ О том, что чувствующее соответствует Премудрости, и об указанном порядке Божественных выступлений см. в: De divinis nominibus 5.1; PseudoDionysius Areopagita 1990, 180-181.

Иерархия сущего в паламитских спорах и в учении Григория Паламы

Далее я предложу свое видение вопроса о том, что послужило поводом для обсуждения темы иерархии сущего Григорием Паламой, и рассмотрю преломление темы иерархии причастующего сущего у Паламы.

Итак, эта тематика стала активно обсуждаться в паламитских спорах, как я предполагаю, в связи с учением антипаламита Григория Акиндина, который, в отличие от своего предшественника по полемике с защищаемым Паламой учением о различии в Боге сущности и энергий и о божественности Фаворского света, Варлаама Калабрийского⁸, – учил о причастуемости Божественной сущности. Свидетельство о том, что это представление высказывалось Акиндином еще летом 1341 г., имеется в отрывке из сочинения *История вкратце о том, как получила начало лукавая ересь Варлаама и Акиндина*, написанного другом и соратником Григория Паламы, монахом Давидом Дисипатом. Этот отрывок, содержащийся в рукописи Охон. Misc. gr. 120, был не учтен издателем *Истории вкратце о том, как получила начало лукавая ересь Варлаама и Акиндина* (*Historia brevis*), о. Мануэлем Кандалем⁹; он был обнаружен Ричардом Браунингом и издан в его издании *Ямбов против Акиндина* Давида Дисипата. Согласно этому отрывку, Божественной сущности причастуют существа тварного порядка сущего – существа *неодушевленные, неразумные и разумные*:

<...> Опасаясь же, как бы ему не пришлось испытать участь Варлаама, ибо он проповедовал то же самое богохульное учение, [Акиндин] прибег к иной хитрости – он не желал отвечать прямо. <...> Только сущность он признавал нетленной, а следовательно, он представлял Божественную сущность причастуемой и видимой, <...> и причастуемой при этом не только разумными тварями, но также и неразумными, и даже неодушевленными <...>¹⁰.

Из этого отрывка можно сделать вывод, что описываемые в нем события относятся ко времени между Константинопольскими соборами июня и июля 1341 г., когда Варлаам был уже осужден¹¹ (в этом, очевидно, и заключается «участь Варлаама» в связи с его проповедью «богохульного учения», о которой упоминается в отрывке), а Акиндин еще нет¹². Имеющееся здесь свидетельство о том, что Акиндин учил о причастности Божественной сущности для всего тварного сущего, как мне кажется, достойно доверия как вписывающееся в богословское учение Акиндина, засвидетельствованное в других источниках¹³, слова же о том, будто, согласно Акиндину, Божественная сущность является

⁸ О том факте, что для Варлаама было неприемлемо учение причастности Божественной сущности, см. свидетельство в *Historia brevis* Давида Дисипата (Candal 1949, 39-41); о том же упоминается в деяниях Константинопольского собора июня 1341 г.

⁹ См. указание на издание в предыд. прим.

¹⁰ Пер. по изд. в публикации: Browning 1955 – 1957, 744.

¹¹ Т. е. осужден на Константинопольском соборе 10 июня 1341 г.

¹² Акиндин был осужден на Константинопольском соборе, собранном в июле 1341 г.

¹³ Так, в *Refutationes* 3.91; Gregorios Akindynos 1995, 305-306 Акиндин обсуждает, каким образом может пониматься причастность сущности, и после упоминания о неприемлемом в богословском контексте понимании – в смысле восприятия причастующим сущим в свою природу природы причастуемого, он упоминает о приемлемом понимании причастности сущности, в смысле того как, например, тело причастует душе, при том что каждое из них не принимает природы другого; поэтому душа является одновременно по своей природе причастуемой и непричастной для

видимой, представляют собой, как представляется, риторический прием рассказчика, не более.

В свою очередь, в противовес представлению Акиндина, согласно которому тварные сущие в меру своих природных способностей (каковых имеется определенная иерархия) причаствуют Божественной сущности, Григорий Палама развивал учение о том, что тварные сущие в меру своих природных способностей причаствуют к Богу посредством причастности к нетварным Божественным *энергиям*, в то время как Божественная *сущность* не может быть причаствуема ничем тварным. При этом, тогда как заявленная Акиндином парадигма причастности не предполагала аппарата, позволяющего провести различие между способами причастности к Богу святых людей и остального тварного сущего, Григорий Палама в противовес Акиндину делал акцент на различии между природным модусом причастности к Божеству всего сущего и сверхприродной причастностью обоженных людей.

По этой причине Палама различает два вида нетварных энергий в Боге: это, с одной стороны, *творящие* нетварные энергии, и с другой – нетварные энергия *боготворения*. Различным *творящим энергиям* причаствуют все тварные сущие в зависимости от их места в иерархии природных способностей (при этом творящие Божественные энергии не исчерпываются теми, к которым причаствуют природные способности тварного сущего)¹⁴; *боготворящей энергии* же сверхприродным образом причаствуют – помимо природной причастности к *творящим энергиям* – обоживаемые люди и ангельские силы, которые пригодны ей причаствовать. Эти творящие энергии – по крайней мере те из них, к которым причаствует тварное сущее через свои природные способности – так же как и дионисиевские выступления, представляют собой трансцендентные начала, как бы универсалии до вещей в отношении природных способностей тварного сущего.

Григорий развивал свое учение об иерархии причаствующих в трактатах «О Божественном соединении и различении» (лето 1341 г.), «Диалог православного с варлаамитом» (осень 1341 г.), «О Божественной и боготворящей причаствуемости» (зима 1341/1342 г.) и «Антирритики против Акиндина» (1342–1345 гг.)¹⁵.

тела. Так же и Бог одновременно сущностно причаствуем и непричаствуем. Подобную позицию относительно темы причаствуемости Божественной сущности занимал и следующий после Акиндина важнейший представитель антипаламитского движения – Никифор Григора, см. его *Antirrhethika* I 2.1; Nikephoros Gregoras 1976, 231.17-20.

¹⁴ Стоит отметить, что Дору Косташ, ведя речь о видах причастности тварного сущего в *De divina et deifica participatione* 11 Паламы, ошибочно понимает текст: Ἄρα εἶναι φαερὸν ὅτι ταῦτα δὲν μετέχουν τοῦ Θεοῦ κατ' ἀκρίβειαν, ἀλλὰ λέγεται ὅτι μετέχουν ὡς ἀποτελέσματα τῆς δημιουργικῆς ἐκείνου ἐνεργείας καὶ δυνάμεως (Gregorius Palamas 1994, 237.10-13) таким образом, что согласно нему виды тварного сущего причаствуют *результату* творящих Божественных энергий (а не самим творящим Божественным энергиям): «...whilst the saints experience the divine life as an immediate and deifying participation, all other beings are only capable of a providential or mediated participation in the 'effect' (ἀποτέλεσμα) of God's 'demiurgic energy and power' (τῆς δημιουργικῆς ἐνεργείας καὶ δυνάμεως)» (Costache 2011, 16). Однако очевидно, понятие ἀποτέλεσμα связано здесь не с Божественными энергиями, но оно относится к тварным сущим, и в этом месте идет речь о том, что виды тварного сущего причаствуют Богу, сами будучи произведениями (ἀποτέλεσμα) Его творческой энергии и силы.

¹⁵ Также Палама вскользь упоминает о видах природной причастности тварных существ к Божественным творящим энергиям, например, в *Triads* 3.2.11; Gregorius Palamas 1988, 665-666 и в трактате *Capita* 150 87, 89; Saint Gregory Palamas 1988, 184-188, и особенно *Capita* 150 91; Saint Gregory Palamas 1988, 188-190 (в связи с учением Дионисия).

Говоря об иерархии природных способностей, Палама различает – по нисходящей в плане меры общности – природную причастность следующих видов: *бытийную, жизненную, чувственную, разумную, умную* (или: *мудростную*¹⁶) и кроме того *духовную* (для ангельских сил¹⁷). Каждой из указанных способностей соответствует определенная творящая Божественная энергия – *сущностнотворная, житнетворная, мудростнотворная* и т. п., к которой причастует существо, обладающее этими способностями.¹⁸ Почти везде, где Палама использует дискурс иерархии природно причастующих, он упоминает и о причастности к боготворящей энергии людей, «живущих божественно»¹⁹.

Согласно Паламе, тварное существо может обладать по своей природе различными видами природной причастности. В *О Божественном соединении и различении*, 16, Палама говорит, что все сотворенное причастует к Богу согласно бытию. Другой вид тварей совмещает в себе *бытийную, жизненную и чувствующую* природные способности (вероятно, здесь имеются в виду животные), а также соответствующие причастности. Человеческие же существа совмещают в себе *бытийную, жизненную, чувствующую, разумную и умную* способности и способы причастности к Богу. Таким образом, Палама, следуя дионисиевской парадигме, учит о том, что обладание каждой последующей (в рамках указанной выше последовательности способностей) природной способностью, соответствующей причастности к определенной Божественной энергии, предполагает обладание предыдущими способностями и соответствующими причастностями²⁰. Можно говорить, что в этом отношении виды тварных существ – носителей соответствующих видов природных причастностей – составляют иерархию.

REFERENCES

- Balás, David. 1966. ΜΕΤΟΥΣΙΑ ΘΕΟΥ. Man's Participation in God's Perfections according to St. Gregory of Nyssa. Rome.*
- Biriukov, Dmitri Sergeevitch. 2014a. Иерархии сущего в патристической мысли. Григорий Нисский и Дионисий Ареопагит [Hierarchy of beings in the Patristic thought: Gregory of Nyssa and Dionysius the Areopagite]. In Государство, религия, церковь в России и за рубежом [State, Religion and Church in Russia and Worldwide] 32/3, 304-326.*
- Biriukov, Dmitri Sergeevitch. 2014b. "Восхождение природы от малого к совершенному": Синтез библейского и античного логико-философского описаний порядка природного*

¹⁶ Григорий Палама говорит о *мудростнотворной* энергии, подразумевающей причастуемую к ней *мудростную* способность – вместо обычного у него в этом контексте понятия *умного*, – в *Antirrhетиci contra Acindynum* V 27.116: 23; Gregorius Palamas 1970, 375. Вероятно, Палама исходит здесь из именованного соответствующего Божественного выступления у Ареопагита: *De divinis nominibus* 2.5; PseudoDionysius Areopagita 1990, 129.1. Ср.: *Capita* 150 78; Saint Gregory Palamas 1988, 172-174.

¹⁷ Об этом виде природной причастности Палама ясно говорит только в *Dialogus inter orthodoxum et Barlaamitam* 46–47; Gregorius Palamas 1994, 209-210. Очевидно в упоминании здесь ангельских сил как вида тварного сущего, соответствующего высшей ступени иерархии причастующих, прослеживается влияние Ареопагита (*De divinis nominibus* V, 3; PseudoDionysius Areopagita 1990, 182), в учении которого об иерархии причастующих ангельские силы занимают то же место.

¹⁸ *Antirrhетиci contra Acindynum* V 27.116; Gregorius Palamas 1970, 375-376.

¹⁹ *De divina et deifica participatione* 11; Gregorius Palamas 1994, 147.3.

²⁰ Не вполне понятно, как это работает в случае – соответствующих высшей ступени иерархии природных способностей (*духовного*) – ангельских сил, природа каковых, очевидно, не включает в себя предшествующих в рамках иерархии совершенств.

- сущего в 8-й гл. *Об устройении человека* Григория Нисского [‘Ascent of Nature from the Lower to the Perfect’: Synthesis of Biblical and Logical-Philosophical Descriptions of the Order of Natural Beings in the *De opificio hominis* 8 by Gregory of Nyssa]. In Petrova Maya Stanislavovna (ed.). *Интеллектуальные традиции в прошлом и настоящем*. Вып. 2. [Intellectual Traditions in Past and Present. Vol. 2]. Moscow, 221-250.
- Biriukov, Dmitri Sergeevitch*. 2015. Неоплатоническая тетрада в контексте темы иерархии сущего в патристической мысли: Максим Исповедник и Иоанн Дамаскин [The Neoplatonic Tetrad in the Context of the Topic of the Hierarchy of Beings in the Patristic Thought: Maximus the Confessor and John of Damascus]. In *Государство, религия, церковь в России и за рубежом* [State, Religion and Church in Russia and Worldwide] 33/ 2, 287-299.
- Browning, Robert*. 1955 – 1957. David Dishypatos’ Poem on Akindynos. In *Byzantion* 25-27, 713-745.
- Candal, Manuel*. 1949. Origen ideológico del palamismo en un documento de David Disípato. In *Orientalia Christiana Periodica* 15, 85-125.
- Costache, Doru*. 2011. *Experiencing the Divine Life: Levels of Participation in St Gregory Palamas’ On the Divine and Deifying Participation*. In *Phronesis* 26/1, 9-25.
- Drobner, Hubertus*. 2002. Gregory Nyssa as Philosopher: De anima et resurrectione and De hominis opificio. In *Dionysius* 18, 69-102.
- Gregorios Akindynos*. 1995. In *Gregorii Acindyni Refutationes duae operis Gregorii Palamae cui titulus dialogus inter orthodoxum et Barlaamitam*. Nunc primum editae curante Juan Nadal Cañellas. Turnhout, Leuven.
- Gregorius Nyssenus*. 1960. *Gregorii Nysseni opera. Contra Eunomium Libri: I et II. Vol. 1-2*. Leiden.
- Gregorius Palamas*. 1970. In *Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα. Τομος Γ*. [Works of Gregory Palamas. Vol. 3]. Επιμ. Χρήστου, Παναγιώτης. Thessaloniky.
- Gregorius Palamas*. 1988. In *Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα. Τομος Α. Δευτέρα έκδοσις*. [Works of Gregory Palamas. Vol. 1. Second edition]. Επιμ. Χρήστου, Παναγιώτης. Thessaloniky.
- Gregorius Palamas*. 1994. In *Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα. Τομος Β. Δευτέρα έκδοσις*. [Works of Gregory Palamas. Vol. 2. Second edition]. Επιμ. Χρήστου, Παναγιώτης. Thessaloniky.
- Maximus Confessor*. 1982. In Declerck, Jose (ed.). *Maximi Confessoris Quaestiones et Dubia*. Brepols–Turnhout.
- Nikephoros Gregoras*. 1976. *Antirrhetika I*. Wien.
- Perl, Eric*. 2007. *Theophany: the Neoplatonic philosophy of Dionysius the Areopagite*. New-York.
- Porphyrius*. 1887. *Porphyrii Isagoge*. In Busse, Adolfus (ed.). *Commentaria in Aristotelem Graeca*, IV. I. Berlin, 1887.
- Proclus*. 1963. *The Elements of Theology*. Oxford.
- PseudoDionysius Areopagita*. 1990. *De divinis nominibus*. In Suchla, Beate Regina (ed.). *Corpus Dionysiacum I*. Berlin.
- Saint Gregory Palamas*. 1988. *The One Hundred and Fifty Chapters*. Sinkewicz, Robert, a critical edition, translation and study. Toronto. (Studies and Texts, 83).
- Sherwood, Polycarp*. 1955. Introduction. In *St. Maximus the Confessor: The Ascetic Life. The Four Centuries on Charity*. Sherwood, Polycarp, translation and annotation. Mahwah.

SUMMARY: TAXONOMIES OF BEINGS IN THE PALAMITE LITERATURE: GREGORY PALAMAS AND DAVID DISYPATOS. PART 1. EARLY HISTORY OF THE TOPIC OF HIERARCHY OF BEINGS AND APPEARANCE OF THIS TOPIC IN THE PALAMITE CONTROVERSY. In the first part of the paper, which deals with the theme of a taxonomy of beings in the Palamite literature, I disclose the relevant history of this theme in early patristic literature. I investigate the discourse of the taxonomy of beings in Gregory of Nyssa and Dionysius the Areopagite. I demonstrate that the biblical discourse of the taxonomy of beings goes from Gregory of Nyssa to the Dionysian discourse, and afterwards it influences the teaching of Gregory Palamas. Based on the passage from David Disipatos' "History" discovered by Robert Browning, I put forward a new hypothesis about the time when the polemic about the taxonomy first appears in the Palamite controversy. It is assumed that it refers to the time between the Constantinople councils in June and July 1341, when Barlaam of Calabria had already been condemned but Gregory Akindynos had not yet been condemned at that time. Also, I give an outline of Gregory Palamas' teaching about the taxonomy of the participating beings. In particular, I show that in Gregory the theme of the taxonomy of the participating beings is tightly connected to the theme of the supernatural participating of a created being in the Divine.

Dr habil Dmitry Biriukov, PhD.
National Research University Higher School of Economics
Severny av., 6/1, 536
194354 St Petersburg
Russia
dbiryukov@hse.ru